

海内外基督教領袖及神學家對地方召會正面的評價

Aiming Ambrose Wang (王艾明), D.Th., D. h.c.

金陵協和神學院教授，瑞士巴塞爾大學神學博士，瑞士納沙泰爾大學榮譽博士。現任金陵協和神學院副院長，中國宗教學會理事，《金陵神學志》主編、江蘇省基督教協會副會長、中國基督教協會神學教育委員會副主任。

從2002年到2012年十年時間裡，從未間斷地研讀了倪柝聲和李常受的全部著作文本，其中重要的著作還研讀了好幾遍，同時聯繫起來聖亞塔那修（St. Athanasius）、聖奧古斯丁、聖托馬斯、路德、加爾文、巴特和拉青格（Ratzinger）等形成的主導教義學傳統，做系統地比較和反思。

大約從2008年開始，我便得出一個明晰的結論，那就是倪柝聲和李常受是中國基督教歷史上的屬靈偉人，是「中國土著教會」（李常受語）基督徒聚會處（又名「聚會所」、「小群」、「地方教會」或「召會」等）的創始人和承傳者。

從神學教義學來看，倪柝聲所創建的「地方教會」在這個意義上是中國基督教的原創，或「土著」。用加爾文總結路德改教原則所用的三個唯靠來看，地方教會有恰恰符合新教教會傳統的最高衡定標準，因此，從歷史神學的層面來看，地方教會在出現很快就在勢頭和規模上健康成長起來，其秘密就在於此。

在海外，則是以李常受為代表人物。「地方教會」目前在世界宣教學版圖上堪稱是唯一的具有國際影響力的中國「土著教會」。

圍繞著倪柝聲、李常受及其所創建和發展的「地方教會」的許多誤解和誹謗，求根溯源來看，我們基督教主導宗派在澄清和糾偏方面，具有不可推卸的責任。

就中國的政教關係而言，我們要澄清圍繞著倪柝聲、李常受和召會（又稱，小群教會 Little Flock，或地方教會 Local Church）的三種誤讀，從而要做出相應的切割。可以說，甚至在很大的範圍和程度上，這三種誤讀正在演繹成謊言和誹謗，並最終危及這一特殊的基督徒群體的聲譽和基本權利。第一種誤讀：倪柝聲和李常受是小群教會的神、主和崇拜核心，因此，是基督教世界中的異端；第二種誤讀：小群教會內部最重要和最隱秘的部分就是呼喊派，因此，是法律層面和社會學層面的邪教；第三種誤讀：召會所使用的恢復版聖經不是基督教偉大傳統中的聖經正典，而是倪柝聲和李常受語錄和被他們篡改過的聖經。

無論是教會論神學，還是聖禮神學，召會都演化出一整套完全有別於西方基督教傳統的理解方式。若中國政府主管宗教事務部門真正能夠從維護憲法制定的公民信仰自由權利，那就應該儘早地為倪柝聲恢復名譽，或者，至少應該允許全國兩會及其屬下的神學院校將倪柝聲作為中國基督教史上的先賢予以研究，其數十卷之巨的著述應該同意在中國教會公開發行和研究。

我的遠像是，倪柝聲和李常受所創建和發展起來的中國基督教召會傳統（或地方教會、聚會處、聚會所、小群等），作為基督徒信仰的奇葩，將在中國福音版圖上，成為一種屬靈運動的推動力。

Kangjun Mei (梅康鈞牧師)

中國基督教《天風》雜誌原主編，曾主修新聞、法律、國際關係史、教牧學。現為上海基督教教務委員會副主席，普陀區基督教教務委員會主任；上海基督教普安堂、桃浦堂牧師。著有《中國基督教》、《超越自我》等專著。

《新約聖經》恢復本的「恢復」意義，《辭海》中解釋「恢復」詞意時，除標明在班固《東都賦》：「茂育群生，恢復疆域」外，而另一種解釋更有意義，即以陸游的《關山月》表明恢復原狀之意。對於神學解釋者而言，一部聖經文本的主題，也有著恢復原狀之意，因著解釋置於教會群體之中，使得解釋者與文本相遇，這與《辭海》中對恢復的「廓之恢之」的說明相一致。

——生命的恢復：我們以新約聖經恢復本為例，《約翰福音》註釋特別強調：以生命的福音——證明耶穌基督是神的救主事件，使神得擴增。並在1章1節的註解中申言，「那兼有神人二性的人子，在永世裡作為天地相通和神人聯結的中心。」約翰清楚地表明恢復之意，耶穌不僅是人，更是永生神的兒子，既然基督是神的兒子，我們就必須留心祂的神性和祂的生命信息。從而加強三一神作

生命的原則，乃是將死亡變為生命，以及生命的目的乃是建造神的家——殿。這層層遞進地邏輯關係，使得「永遠的話將成為肉體，來將神帶進人裡面」的信息一目了然。

——靈性的恢復：路德在揭示朝向神的生活「靈性」觀念時，著重指出：靈性關係是指「屬靈的人」（林前2:14-15）是世上靠神而活的人，形成與成熟，路德提醒我們，這指的是「totus home」——「完整的人」而不僅僅是人的思想，然而，在福音傳統中，也恰恰與「恢復」這個術語含義沒有任何衝突，我以為，這是一種智性、靈性的豐富和恢復，使新約恢復本《約翰福音》的註釋表達更具說服力，「說明召會乃是那成為肉體的神人，死而復活的繁殖，擴增所產生的，而這一擴增是要與神無形地同在，直到祂再來。」

——文本的恢復：當加爾文論及宣揚與聽從神的話時，他重視的是上帝的靈的角色，認為神的話，神的靈一起作工，所有對神的話的瞭解，必須透過神的靈的啟示和光照。當我們回到新約聖經恢復本中時，我們對此的理解更深刻，聖經的解釋，決不是以某一個人的神學觀點衡量，而是與基督位格相遇，不是發生在某種神學形式中，而是發生在不同文本和見證的具體境況之中。從此意義上說，李常受所編著的恢復本聖經乃是忠於希臘文的原文，保持和合本的「信、達、雅」的精神及站在前人翻譯者肩膀上的著作，是神藉著聖言、聖靈與基督徒的生活關聯，並在個人的靈修生活中發揮作用。願新約聖經恢復本，造就更多靈性乾涸的人群，並成為我們獲取靈糧的路徑。阿門！

David Aikman, Ph.D.

屢獲獎項的平面和廣播媒體人，暢銷書作家，以及多家媒體的國際事務評論撰稿者。《時代雜誌》北京辦公室主任，Patrick Henry 大學歷史系教授，Trinity Foundation 基金會的資深會員，以及 Salem Communications 編輯委員會委員。著書甚豐，包括《耶穌在北京》（*Jesus in Beijing*）和《葛培理：生平與影響》（*Billy Graham: His Life and Influence*）。<http://www.davidaikman.com>

我多年觀察並報導中國的基督教會動態，所以十分熟悉地方教會成員（有時被稱為「呼喊派」）在中國所遭受的逼迫。

透過水流職事站（代表在美國的地方教會）極佳的協調工作，多位神學家和歷史學家聚在一起，針對地方教會中已故李常受的教訓作仔細的分析。顯然多位德高望重的學者一致認為，地方教會的教訓的確與持守三一論的傳統基督教義相符。我很高興這班善良的信徒，不需再背負「異端」的惡名。

John H. Armstrong, D. Min.

ACT 3 總裁和創辦人。ACT 3 的宗旨在訓練領袖人才，以求達到基督事工的合一。Wheaton College 研究所的兼任教授，也是十二本書的作者和編輯，其中《你的教會太小了：基督事工的合一為何關係到教會的未來》（*Your Church Is Too Small: Why Unity in Christ's Mission Is Vital to the Future of the Church*, Zondervan, 2010）引發大量評論與討論。

<http://www.act3network.com>; <http://johnharmstrong.com>

大約十年前，我聽見許多指控水流職事站的聲音，特別針對已故李常受和倪柝聲的教訓。當時我只知道倪柝聲，主要是藉著他一些論到活在基督裏的暢銷書。我在六〇年代末期讀大學時，從倪氏著作受益匪淺。但我在2000年左右聽到的內容，又是來自我所極其尊敬的福音派人士。

這些指控使得我對水流職事站，以及兩位華人基督徒教師的著作抱持戒慎的態度。我以為水流職事站的工作說得好聽，是乏善可陳，說得不好聽，可能是極其危險的。那時，我並沒有花工夫仔細研究針對水流職事站的指控和其回應。這在往後的十年中大大影響我的人生。我得了一個教訓，至今仍印象深刻，就是在仔細審視過事情原委和考慮過重要證據之前，不要輕易相信任何反對基督徒教師或團體的見證。

雖然我明白自己可能會遭人誤會，我仍選擇坐下來，聆聽幾位水流職事站的弟兄的見證。我開始仔細閱讀支持者與批評者之間的來往對話。我研究了大量的證據，特別是與基督的二性及神聖三一有關的核心教訓。仔細的研讀了他們的教訓之後，我找不到任何瑕

疵，也沒有甚麼令我不滿意的。經過與多位水流職事站的弟兄交談與禱告後，我愛上了他們。這使我持續關心並研究這個對話。

我的結論簡單明瞭：水流職事站並沒有否認任何歷史正統基督教的基要真理。雖然我對水流職事站的教會論稍持保留態度，但我認為這稱不上是錯誤教訓。對我而言，這些差異反而成為我們在基督的愛裏持續交通的基礎。

我發現這些弟兄們深愛教會。他們的實行使得一些美國的基督徒感到不自在。我相信美國的基督徒應該感到不自在的，是他們自己在面對基督的身體時無所謂的態度，和其個人主義至上的現象。水流職事站在正確傳達其教訓內容的事上，有許多可加強之處，但我很有信心，在跟隨耶穌基督的信、望、愛上，他們並沒有否定任何基要的真理。

Tom Ascol, Ph.D.

佛羅裡達州珊瑚角市 (Cape Coral, Florida) Grace Baptist Church 牧師，Founders Ministries 執行董事、以及 Founders Journal 編輯。他編輯的書籍包括《恢復福音，改革教會》(Reclaiming the Gospel and Reforming Churches)、《親愛的提摩太》(Dear Timothy)，並為眾多刊物撰稿。<http://wwwFOUNDERS.org>; <http://blogFOUNDERS.org>

「眾地方教會與水流職事站的公開信」中有一篇說明其正統、福音派信仰的聲明，該為所有愛主耶穌，並尊崇神話語絕對權柄的人所接受。當我逐漸認識此運動中的一些弟兄們，並參加過他們在中國的教會一些聚會後，得以目睹他們對主的忠誠，和對使人作主門徒之工作的使命感，實為有幸，且受激勵。願主繼續祝福並使用他們，在全地擴展祂的國度。

Randall Balmer, Ph. D.

Dartmouth College 宗教系主任，及曼德爾講座人文與科學教授。他的著述包括《福音派百科全書》(Encyclopedia of Evangelicalism) 以及《福音派的形成》(The Making of Evangelicalism)。經常為媒體提供資訊，所著之文章和書評也刊於許多福音派出版物。

<http://www.dartmouth.edu/~religion/faculty/balmer-bio.html>

當我訪問位於康乃狄克州紐因頓市 (Newington, Connecticut) 的地方教會時，我發現其敬拜的特點是非正式、風趣、喜樂、和親切——還帶有一點靈恩色彩。在其較低調的敬拜形式中，展現了一些家庭教會的要素，是七〇年代在許多福音派人士中間大受歡迎的。會眾彼此稱呼「弟兄」或「姊妹」，這在福音派中間也是普遍的實行。讓我印象深刻的是會眾包括各種族裔，並且歐裔、亞裔和非裔美國人之間相處融洽，這在福音派中間仍屬十分難得，在美國其他宗教團體中更屬少見。

Paul Copan, Ph. D.

Palm Beach Atlantic University 哲學道德系的普萊哲講座主席。曾任福音派哲學協會會長，為著名的衛道者。其著述包括《對你是真理，對我卻不然》(True for You, But Not for Me) 和《護教學研讀聖經》(The Apologetics Study Bible)，為上述著作的編輯以及撰稿者。

<http://www.paulcopan.com>

地方教會和水流職事站的信仰聲明，清楚反映他們忠於正統基督教基本信仰。地方教會以極其謙卑的精神，竭力澄清，藉著禱告並與福音派基督徒對話，使這份聲明更為精練。我推薦此種雅度，並促請所有真基督徒擁抱地方教會的弟兄姊妹，他們和我們同為主耶穌基督的信仰者。所有信徒都有責任消除彼此之間的誤會和誤導，好使我們能成為福音的同夥。

Fuller Theological Seminary

全球最大的跨宗派神學院之一。其資深教員小組完成與地方教會和水流職事站代表歷時多年的對話。富勒神學院小組成員包括：

Richard J. Mouw, Ph. D.，前富勒神學院院長，教授信仰與公共生活課程。2007 年獲普林斯頓神學院頒發的凱波爾 (Abraham Kuyper) 獎，表揚其在改革宗神學和公共生活方面的卓越成就。目前任美國神學院協會會長，並參與多個協會和委員會。著述包括《The Smell of Sawdust and Calvinism in the Las Vegas Airport》。

www.netbloghost.com/mouw; <http://fuller.edu/faculty/rmouw/>

Howard J. Loewen, Ph.D.，富勒神學院教務長和神學與倫理學教授。已在神學領域教學且著述長達三十年，擔任 Mennonite Brethren Biblical Seminary 教務長及 Fresno Pacific University 教務長。著述包括《一主、一會、一望、一神》(One Lord, One Church, One Hope, and One God) 等。<http://fuller.edu/faculty/hloewen/>

Veli-Matti Karkkainen Th. D.，富勒神學院的系統神學教授，赫爾辛基大學的普世教會學專題講員，著述、編輯作品甚豐，包括《與神合一》(One With God)、《三一論的整體觀點》(The Trinity: Global Perspectives)、《三一與宗教多元論》(Trinity and Religious Pluralism)。應聘為多處編輯委員會委員，包括校園團契出版社「系統神學規劃方案」系列的編輯委員。

<http://fuller.edu/faculty/vmkarkkainen/>

富勒神學院的結論是，地方教會及其成員的教訓與實行，在每一基本面上，均體現出純正、合乎歷史、並合於聖經的基督徒信仰。

富勒所面臨的第一個任務，就是要斷定，一般批評者對於這分職事的描繪，是否準確的反映了該職事的教訓。在這點上我們發現，某些圈子的人對倪柝聲與李常受教訓之理解，與兩人著作中的實際教訓，有極大的差異。特別是李常受的教訓，受到明顯的曲解，以致常為一般基督徒大眾，特別是那些自稱福音派的基督徒所誤解。當我們公正的以聖經和教會歷史的角度，來查驗這些有爭議的教訓時，我們每次都發現，這些教訓具有重要的聖經與歷史根據。因此，我們相信，這些教訓值得整個基督的身體加以關注並考量。

我們發現，他們在神、三一神、基督的身位與工作、聖經、救恩、教會的合一、以及基督的身體等教訓和見證上，都絕對合於正統。不僅如此，他們的信仰聲明，雖然形式不同，但與主要的信經一致...。因此，我們能夠毫無疑慮的接納他們為真信徒，是基督身體上的肢體；並且毫無保留的建議所有的基督徒，都和我們一樣，向他們伸出右手彼此相交。

Edwin S. Gaustad, Ph. D.

加州大學河濱分校歷史和宗教研究教授，曾任美國教會歷史學會會長。著述十餘本，包括《縱觀美國宗教的歷史》(New Historical Atlas of Religion in America)，及《美國的政教關係》(Church and State in America)

就我的觀察所作出的結論，地方教會承繼了基督教福音派的精神，是重視聖經權威的更正教派之一，屬於注重內裏生命的奧秘派和敬虔派，相信且等待千年國度，也是一群強調重生、經歷生命的基督徒。他們一同聚會、一同禱告、一同唱詩、一同學習、並一同成長。他們執著忠誠於自己對基督徒生活的獨特看見。我想，這就夠了。(《關於李常受和地方教會的專家證詞》，183 頁)

Eugene Van Ness Goetchius, Ph. D., Th. D.

聖經語言學教授，聖公會神學院和費城神學院客座教授。教授希臘文和希伯來文，並與哈佛神學院和衛斯頓神學院的同仁開設新約解經學入門課程。

我本人曾前往參加紐頓 (Newton) 教會的一場聚會，親自聽到李常受講道。我與他見了面，並曾有過簡短的通信，因為我認為他於當晚那場數小時的發表，是一篇對於「基督徒信仰」非常精要的陳明，或者說，就聖經的立論而言是一篇很好的陳述。他循著聖經的脈絡一貫而下... (《關於李常受和地方教會的專家證詞》，105 頁)

然而，「地方性」這項教導確有其實際的價值，因為每位具「普世教會感」的基督徒都會承認，每個城市都必須只有一個教會，也許並不是只有一個集會，因為那樣可能太過龐大。但卻是一個團體的基督徒，共有一個盼望、一個信、一位主、和一位神 (弗四 4)。地方教會看來可能是，也可能發展成為「另一個宗派」；但其「地方性」的教導，使他們見證了一項真實的基督教理念，也就是教會合一的理念。(《關於李常受和地方教會的專家證詞》，119 頁)

Hank Hanegraaff

全球最大的護教事工機構——基督教研究院 (CRI) 院長。「聖經解答人」(Bible Answer Man) 廣播節目的主持人，以及知名作家，著述包括《基督教的危機》(Christianity in Crisis) 和《神說話了嗎？》(Has God Spoken?)。曾主導長期性的對話，深入研究地方教會以及倪柝聲和李

常受職事的教訓與實行。在研究過程中，曾訪問過橫跨三大洲多個國家的地方教會及其成員。

<http://www.equip.org>; <http://www.equip.org/localchurch>

地方教會是新約基督教一個真實的彰顯。不僅如此，作為一個經受逼迫的苦痛錘煉的團體，地方教會對西方基督教可以有許多貢獻。言至於此，我立刻想到三件事：

第一，他們申言的實行——並非指預言未來，而是指林前十四章所說的勸勉、造就、鼓勵、教育、裝備、以及解釋聖經。藉此實行，教會的成員就能透過神的話團體的參與敬拜。第二，他們禱讀的實行——一面接受聖經的話，一面在禱告中有效的與神交通，將此二者滿有意義的結合在一起。第三，他們對偉大託付（太二八 19）的熱忱。

若說早期的基督教會有一樣標誌性的特徵，那必是他們散播愛、和平、喜樂的熱情，惟有耶穌基督能將這樣的愛、和平、喜樂賜與人心。隨著我們逐漸深入這個「秘教主義」（esotericism）時代，所有真實的信徒都應該在他們各自的生活中，效法這種熱誠。當我遠赴臺北、首爾、南京等地，與來自地方教會在基督裏的弟兄姊妹交通分享時，我親身見證了這樣的熱情。

總結來說，地方教會與許多不同背景的基督徒一樣，都致力追求正確的教訓（正統信仰）和正確的實行（正統實行）。因此，我們在古訓中一同往前：「基要的事上合一，次要的事上自由，所有的事上有愛。」雖然當我們還在慢子的這一面，無疑的將會繼續就著次要問題有所辯論，但我堅信，在永世裏我們要一同在對神的認識上長大；祂拯救我們，是惟憑信心，惟藉恩典，惟因基督。

Peter Kerridge

牛津大學研讀神學，並且是 Avenue Baptist in Southend-on-Sea 的副牧師。他首先於一九七九年在 Metro Radio 製作節目，也曾任商業電台和 BBC 工作過。一九九六年時，他被提名為 Premier Radio 的執行董事，現任英國最大的基督教廣播公司 Premier Media Group 的執行長。<http://www.premier.org.uk>; <http://www.premier.org.uk/about/directorsandtrustees/directors/Peter%20Kerridge.aspx>

倪柝聲是中國的衛斯理約翰。他的貢獻直到今天仍舊影響深遠，在中國大陸有上百萬的人因他而相信我們的主耶穌基督。李常受是他的同工，傳承了他的教訓並加以發揚光大，帶到西方世界和全球六大洲。水流職事站作為他們所看見異象的忠信管家，努力推廣其觀點和對福音的熱忱，將耶穌介紹給人。此分職事完全屬於正統。誰若否認這個事實，便是刻意顛倒是非，企圖阻撓教會的事工。倪、李的職事顯然受到早期弟兄會的教訓，以及英國二十世紀初期奧祕派「內裏生命」傳統的影響，但如今已超越東方或西方任何一個宗派，在全球日益受到歡迎和關注。

J. Gordon Melton, Ph.D.

德州韋科市（Waco, Texas）Baylor University 宗教研究學院的美國宗教史傑出教授，及美國宗教研究所所長，聯合衛理公會按立牧師，撰寫 35 部以上的宗教相關參考書和學術著作，包括幾本百科全書類之作品，例如《梅爾敦的美國宗教百科》（*Melton's Encyclopedia of American Religions*）目前已出版第八版，詳見 <http://www.baylorisr.org/about-isr/j-gordon-melton>

我個人並未發現他們地方教會在基督教信仰的基要教義上有任何偏差。不過，他們在一些非基要的觀點上，持不同的意見——基督徒可以對這些道理，像是在教會論和敬虔上，持不同的看法，但沒有必要把意見相左者，排除於基督徒的交通之外。

Elliot Miller, M.A.

《基督教研究院期刊》總編輯。在基督教研究院工作超過三十年，曾參與七〇和八〇年代間，針對地方教會和李常受教訓的初次研究計劃，以及最近對早期研究結果更為透徹的重新評估。

<http://www.equip.org/christian-research-journal>

我讀了地方教會和水流職事站為回覆「致水流職事站與『地方教會』領導人之公開信」所預備之信仰簡述。我發現其中申明的各點，完全符合傳統、正統的基督教神學。事實上，比起一般所見的信仰聲明，這份聲明在其正統性上顯得更明確、精準。

這份信仰聲明除其精確性之外，惟一與眾不同的，就是它說到宇宙教會，或是基督的身體：「在時間和空間裏彰顯為眾地方教會，每一地方教會包含該城市裏所有的信徒，無論他們在那裏聚會，或如何自稱（林前一 2，帖前一 1，啓一 11）；」然而這段話並無不正統之處。事實上，我們甚至可以說，這是一個深奧的聖經真理，極需當前的基督徒深思。

我撰寫過一份對 2007 年公開信的深入評論，請參 <http://www.equip.org/christian-research-journal/we-were-wrong-2/>。

John Morehead, M.A.

Western Institute for Intercultural Studies 董事和《與新宗教運動相遇：整體福音派路線》（*Encountering New Religious Movements: A Holistic Evangelical Approach*）的共同編輯和作者。洛桑全球福音運動委員會「教會與新屬靈運動」議題小組的共同主持人。Sacred Tribes 電子期刊的共同創辦人及編輯，並與 Foundation for Religious Diplomacy 的福音派分會合作。Evangelical Ministries to New Religions 的前任總裁，及 Watchman Fellowship 的前任副理會長。<http://www.wiics.org/about/staff>; johnmorehead.blogspot.com/

多年來，許多福音派反邪教的組織和個別人士，曾針對不合基督教教義的教訓和世界觀，向教會發出有益的警告。在此過程中，許多團體被貼上了「邪教」或「異於正統」的標籤。福音派應該關切教義的正確性，但他們也該接納一些重新的評估，因為宗教團體會隨著時間而改變，並且從前的評估也有可能不盡準確。

過去有人對水流職事站和地方教會的教義表達嚴重的關切。然而，新的評估帶來新的結論。一群福音派學者和事工專業人士已經認定，水流職事站屬乎正統。雖然有些福音派反邪教人士不甚同意，但在此類議題上，他們並非福音派中唯一圭臬。

事實上，近年來反邪教團體內部開始出現對於反邪教方法論的批判。憂心人士認為，反邪教方法論在分析上的弱點，即以護教眼光來界定世界觀並維持正統的界限，許多時候會造成對新宗教運動，和弱勢宗教的誤解。

基於上述原因，我們鼓勵那些評估水流職事站的人，傾聽該組織及其成員的說法。由他們的觀點來瞭解他們對自己教義的陳述，及其信仰與實行之聲明的涵義。如此，研究者與地方教會和水流職事站成員接觸時，必得著有益的成果。

Timothy O'Fallon, M.A.

曾任佛羅裡達 Beacon Bible College 古詩與宗教哲學教授，目前在清水市（Clearwater, Florida）的 Countryside Christian Center 擔任教學牧師。<http://www.countrysidechristiancenter.org>

和許多信徒一樣，我有幸多次拜讀倪柝聲的《正常的基督徒生活》。後來我終於看懂它的意思，這徹底改變了我對於一個基督徒該如何生活的想法。但我常想，倪弟兄的解經若實際實行在基督的身體裏，會是甚麼樣子。那些天天真實經歷基督，並且使人從他們身上看見基督的「正常的基督徒」會是甚麼樣子？弟兄姊妹不再試圖以魂的能力來「結出果子」或「專注於自己所結的果子」，而是過一種將注意力轉向基督的生活，並藉著主動順服基督，享受基督藉著他們而活，這又會是甚麼樣子？我常想，若能看見這個，必定是件榮耀的事。直到有一天，我遇到了地方教會的信徒。我不必再問「這...會是甚麼樣子？」我已經知道這是甚麼樣子。因為，我已經遇到這樣的人，這確實是件榮耀的事。

Gretchen Passantino-Coburn, M. Div.

真道實踐會（Answer in Action, AIA）的共同創辦人兼董事，基督教研究院（CRI，由已故的 Walter Martin 創辦）前資深研究顧問和編輯。出版包括 Zondervan 邪教與宗教運動指南系列中的《獵巫》（*Witch Hunt*）和《撒但教》（*Satanism*）。<http://answers.org>

關於水流職事站和相關教會並個人教訓與實行的爭議，我是少數幾位曾仔細研究其不同時期出版品之神學與實行的專家之一。就我所知，基督教研究院、富勒神學院和真道實踐會是美國惟一具備此完整紀錄的機構。基督教研究院、富勒神學院和真道實踐會作出一致的結論：此前對水流職事站和相關組織在基本基督教教義上屬

於異端的判定（包括我們在內）是錯誤的。水流職事站及其相關組織在基要信仰與實行的各面，均符合聖經教訓及正統基督教神學。

有些（大部分是美國的）邪教神學專家完全拒絕我們對水流職事站同其相關人士之正統性，所作的重新評估，仍然沿用七〇和八〇年代的研究作品為其判斷基礎。然而我們認為，我們最近所作的重新評估，暴露出先前所作研究（包括我們在內）的缺失與錯誤。絕大多數的專家從未對水流職事站同其相關人士的教訓和實行，作過任何原始研究，也沒有人在近期作過全面的重新評估和研究。此種拒絕總結於一封「公開信」（2007），信中僅重複早期的批判，並未提出任何新的評論，也未提出任何新的研究或評估。多位備受尊敬的基督教領袖被說服，加以背書支持，然而，絕大多數的簽署者都沒有對水流職事站同其相關人士的教訓，作過任何研究或評估。

我有信心，我對李常受、水流職事站、地方教會和與其相關人士的教訓，以及與水流職事站有關之地方教會實行的重新評估，清楚顯示他們在基要基督教教義和實行的各面，均屬乎正統，並正確的彰顯了基督的身體，與所有正統的基督徒一樣。我認為，我先前之所以作出錯誤的評估，是因為我無心的誤解並誤述了水流職事站的資料，而水流職事站在傳達其教訓上，並在理解美國福音派的神學上亦有有心之失。我們花了許多的時間和精力，仔細重新評估先前的研究，一再與水流職事站和相關人士進行深入的對話，在其文化、社會背景下來看中國教會經歷上的異同，並加入新出版的豐富內容，以及六十年來教會的成果。我們這次的研究有更確定的原始證據、更完整的詮釋，以及更正確的分析，可充分支持我們所作，該團體符合正統基要基督教教義的聲明。

我們（CRI 和 AIA）的結論早在 2007 年 1 月，所謂的「公開信」發表前就已公佈。但是到今天（2012 年 8 月）為止，我還未聽說任何一位公開信的作者或簽署人，針對我們的研究直接與我們對話，也未聽說任何人進行過獨立的第一手研究，是能在原始研究、出版品和個人接觸的深度和廣度，與我們相提並論的。多位簽署人已經要求撤銷其「公開信」的簽名，但刊登者只回應了一小部分的要求；刊登者無視簽署人的要求，竟拒絕移除其他簽署人的姓名。

除非有值得信賴的邪教神學專家，進行像基督教研究院、真道實踐會和富勒神學院所作的重新評估和最新研究，我們對水流職事站和相關單位的肯定會一直成立。那些備受尊敬的「公開信」簽署者若不願接受挑戰，就應撤回他們對「公開信」的支持，並承認「公開信」不能代表他們個人的研究、察驗與結論。公開信的負責人也應尊重所有簽署者撤銷簽名的請求。若是如我們重新評估和研究所示，那些和李常受並水流職事站有關的弟兄姊妹，真為我們在基督裏的弟兄姊妹，那麼將他們繼續定為異端，就是傷害全基督的身體。

Dongsheng John Wu (吳東生), Ph.D.

伯克萊神學研究聯院（GTU）基督教靈修學博士（Ph.D.），三一福音神學院（TEDS）碩士。曾在溫哥華維真神學院（Regent College）教授「靈命塑造的神學與實踐」。出版了一本研究倪柝聲屬靈神學與靈修傳統對話的論著《Understanding Watchman Nee: Spirituality, Knowledge, and Formation》。

倪柝聲的屬靈神學是華人本土神學的傑作，也是對普世福音派神學的一大貢獻。對於基督生命的豐盛、神話語的啟示與光照、神的啟示與人的理性的區別、聖靈在信徒生活中的管制、人的己生命破碎的必須、教會信徒交通的生活等方面，倪柝聲都有非常深刻的理解、及切合實際的應用。

倪柝聲的三元人論雖然似乎不能在本體論上有足夠的論據，但是認為人有靈、魂、體三方面的傾向與功用的觀點，是當代的聖經研究可以支援的，也與歷代的聖經經歷相吻合。倪柝聲關於靈性與理性之分別的看法，既合乎聖經，也與靈修歷史中許多重要人物的理解相似。

倪柝聲的屬靈神學是華人神學的一大寶庫，有待我們繼續挖掘、且切實應用到今天信徒與教會的生命和生活當中。

Paul Young

基督教研究院的執行副總裁兼首席運營長，以及基督教研究院和加拿大基督教研究院的董事會秘書。他成立了「大師典藏」（Master's Collection），這是一個針對在加拿大的基督教音樂家和音樂出版公司的唱片製作和行銷組織。

我第一次接觸到「主的恢復」是在 1967 年 5 月間。我當時是加拿大多倫多人民教會（The People's Church）的一員。資深牧師史密斯（Oswald J. Smith）邀請他的朋友李常受來在年度世界事工大會上講演。我記得當時心想，此君身材矮小、舉止安靜，英文還夾雜中文口音，他能說些甚麼呢？結果，他的資訊激勵我去讀倪柝聲的《正常的基督徒生活》。我很快就發現，在北美洲的基督徒所過的似乎是「不正常的基督徒生活」。李常受的智慧已經開始對我產生影響。

當我還是青少年時，我在多倫多的宣道會聚會，陶恕（A.W. Tozer）曾在那裏盡職數年。我當時產生了一個深刻的確信：基督必須是萬有的主，否則祂就完全不是主。我也在此時對教會中偉大的詩歌產生了深切的愛慕與珍貴。因神的主宰，許多這類詩歌也被收錄到地方教會所用的詩歌本中。其中包含基督教宣道會創辦人宣信的三十九首詩歌（數目超過基督教宣道會自己的詩歌集《基督徒生活之詩》所收錄者）。加上史密斯（他有兩首詩歌，也收錄在水流職事站的詩歌本中）和其教訓「除非所有人都已聽見過一次福音，否則沒有人該重複聽福音」，以及「我們的成員中，每二十位就應該有一位全時間服事」的影響，我應該是跟隨倪柝聲和李常受教訓的最佳人選。然而，正如許多接觸到地方教會的信徒一樣，我也接觸到嚴厲批評聖靈藉著這群敬虔人士之行動的人。這些批評者的影響，使我迴避而不再與地方教會，或在其中跟隨基督的人接觸。

現在要說到 2003 年的基督教研究院。基督教研究院多年來散發抨擊地方教會教訓的文字，宣稱該團體的教訓即便不是異端，也屬偏頗。這甚至導致在中國的地方教會信徒遭到監禁。在漢尼葛夫的領導下，基督教研究院對李常受和倪柝聲的教訓展開深入的重新評估。經過數年密集的研究原始資料，並與多個國家的無數跟隨者接觸，基督教研究院史無前例的出版了長達 64 頁的《基督教研究院期刊》特刊，題為「我們錯了」。此份刊物已被翻譯成十多種語言，並在全球發行超過 150,000 份。完整期刊內容刊登於基督教研究院網站 <http://equip.org/localchurch>。

2008 年，我很榮幸參加一場位於佛羅裡達州傑克遜維爾市（Jacksonville, Florida）的特會，一千多位與會者來自全美及世界各地。帶領者邀請我和基督教研究院的幾位同事前去旁聽。那次的經歷深深的打動了我。在短短的幾天內，我對地方教會合一的特點有了更深的珍貴。回到北卡的夏洛特之後，我立刻尋找夏洛特教會的聚會所，並開始享受當地信徒的交通。在傑克遜維爾經歷四年後的今天，我個人已連上此一主靈的行動，並且有分於敬拜、見證，以及彰顯弟兄和睦同居之喜樂的合一。

數十年來，我與「教會」有著深厚的關係，我擔任過不同的職務，也有許多的學習和成長。現在加上了自願的奉獻，我更深的進入教會生活，我的喜樂也增加了。我們都知道，與主同行就像讀一所永遠不會畢業的學校！

「因為生命與真理（的確）至上，」所以我今天帶著更多的裝備，竭力追求並奔跑賽程。

肯定主恢復教義正統性的工作就交給漢尼葛夫、米勒以及研究院的學者。但我可以見證，這的確是聖靈的行動，因為我在北美和全球無數場基督身體的聚集中，親身見證並經歷了基督的愛、喜樂與和平。我已「嘗過主是美善」。我到過家中、會所、大學校園，參加過特會和大會，參觀過全時間訓練中心。我從波士頓到北京，臺北到德州，加拿大到智利，到處都是一樣——「他們如何彼此相愛！」「耶穌是主！」「祂必擴增，我們必衰減。」他們所展示並表明之追測不盡的豐富，只可能出自於與基督深刻、個人的關係；這乃是我在地方教會中遇到之跟隨者的脈動。一切都為神的榮耀——進入高舉基督的過程，使眾人得以從「失喪」遷移到在祂裏面被「尋回」。